

a

ASIA COMMERCIAL FINANCE (M) BHD.

lwn.

YAP BEE LEE & YANG LAIN

MAHKAMAH TINGGI MALAYA, IPOH

PEH SWEE CHIN H

b

[GUAMAN SIVIL NO. 23-183-88]

27 OGOS 1990

KONTRAK: *Keupayaan berkontrak - Defendan tidak sempurna akal - Surat jaminan - Plaintiff tidak mengetahui defendan tidak sempurna akal.*

c

Plaintif, sebuah syarikat kewangan, telah memperolehi penghakiman ingkar terhadap defendan pertama pada 21 Februari 1989. Penghakiman ingkar itu berdasarkan satu surat jaminan yang telah ditandatangani oleh defendan pertama untuk plaintiff memberi pinjaman kepada sebuah syarikat di mana defendan pertama menjadi pengarah. Pada 22 Disember 1989, suami defendan pertama telah memohon supaya ia dilantik menjadi penjaga *ad litem* dan seterusnya memohon penghakiman ingkar itu diketepikan atas alasan bahawa defendan pertama tidak sempurna akal.

d

Pemohon telah mengemukakan laporan bahawa defendan pertama telah dimasukkan ke Hospital Bahagia sebanyak tiga kali untuk rawatan dan pakar perubatan telahpun mengesahkan bahawa defendan pertama mengidap “bipolar depression.” Plaintiff menentang permohonan itu dengan alasan bahawa ia tidak pernah diberitahu bahawa defendan pertama tidak sempurna akal.

*e***Diputuskan:**

[1] Mahkamah membenarkan pemohon dilantik sebagai penjaga *ad litem* bagi defendan pertama kerana memang ada bukti defendan pertama tidak sempurna akal.

f

[2] Surat jaminan itu adalah satu dokumen boleh batal (voidable), bukan batal (void) kerana penyakit defendan pertama itu dirahsiakan semasa ia menandatangani surat jaminan itu. Sekiranya defendan pertama mahu membatalkan surat jaminan itu ia hendaklah membuktikan bahawa ia tidak sempurna akal semasa menandatangani dokumen itu dan fakta ia tidak sempurna akal itu diketahui oleh plantif.

[3] Mahkamah puashati bahawa plaintiff tidak mengetahui akan keadaan mental defendan pertama itu dan oleh itu permohonan pemohon untuk mengenenpikan perintah ingkar itu ditolak.

g

[Permohonan pemohon ditolak.]

Kes yang dirujuk:

Imperial Loan Co. v. Store [1892] 1 QB 599

Bagi pihak plaintiff - Zulkifli Amir; T/n. Abbas & Ngan

Bagi pihak defendan - Jegatheesa; T/n. J. Esa & Co.

*h***PENGHAKIMAN****Peh Swee Chin H:**

Dalam kes ini, plaintiff, sebuah syarikat kewangan, telahpun memperolehi penghakiman ingkar terhadap defendan No. 1 pada 21 Februari 1989.

i

Pada 22 Disember 1989, suami kepada defendan No. 1 iaitu, Lam Su Ee memohon supaya beliau dilantik sebagai guardian *ad litem* atau penjaga *ad litem* bagi pihak defendan No. 1 untuk mewakilinya dan seterusnya, meminta bahawa penghakiman ingkar yang telah diperolehi diketepikan atas alasan bahawa defendan No. 1 adalah tidak sempurna akal atau “of unsound mind”.

a

Penghakiman ingkar tersebut berdasarkan surat jaminan yang telah ditandatangani untuk plaintif yang memberi pinjaman kepada sebuah syarikat yang defendan No. 1 menjadi salah seorang pengarahnya dan syarikat itu dijalankan oleh abang atau adik kepada defendan No. 1, iaitu defendan No. 6.

b

Si pemohon telahpun mengemukakan laporan daripada pegawai perubatan Hospital Bahagia (hospital sakit jiwa) Ipoh, yang menyatakan defendan No. 1 telahpun dimasukkan ke hospital tersebut 3 kali antara 1 Jun 1979 sehingga 21 Januari 1987 untuk menerima rawatan dan seorang pakar iaitu Dato Dr. Mahadevan pun mengesahkan bahawa penyakit defendan No. 1 ialah “Bipolar Depression” sejenis penyakit mental.

c

Plaintif yang menentang permohonan itu, antara lain menyatakan bahawa pihak plaintif tidak pernah diberitahu bahawa defendan No. 1 adalah tidak sempurna akal. Allegation atau pengataan ini tidak langsung dipertikaikan oleh si pemohon.

d

Malahan, si pemohon dalam afidavitnya, antara lain menyatakan, defendan No. 6, tersebut di atas, telahpun menyuruh defendan No. 1 menandatangani surat jaminan yang berkenaan tanpa “appreciating her condition” atau tanpa mengetahui juga defendan No. 1 tak sempurna akal. Sila lihat perenggan (7) dalam afidavit si pemohon. Penyakit itu nampaknya rahsia kepada orang-orang luar.

Keterangan tersebut di atas mencukupi untuk Mahkamah ini membuat keputusan tanpa merujuk kepada isu-isu yang lain yang telah ditimbulkan dan yang tidak mempunyai sebarang kesan atas keputusan yang akan dibuat oleh Mahkamah.

e

Terlebih dahulu, Mahkamah membenarkan permintaan si pemohon dilantik sebagai penjaga *ad litem* bagi pihak defendan No. 1 kerana memang ada bukti ketiadasempurnaan akal dan dokumen-dokumen yang telah difailkan adalah teratur jua.

Mengenai permohonan mengenepikan penghakiman ingkar itu, pada pendapat saya, prinsip tertentu hendaklah dinyatakan dahulu, dalam konteks fakta-fakta kes ini.

f

Surat jaminan itu boleh dibatalkan, sekiranya si pemohon berjaya dalam permohonannya, dengan perkataan yang lain, ia adalah sejenis kontrek “voidable” atau boleh dibatal, dan bukan “void” atau tidak sah, kerana penyakit itu, nampaknya dirahsiakan oleh defendan No. 1 semasa menandatangani surat jaminan itu. Sekiranya dikehendaki membatalkan surat jaminan itu, adalah dikehendaki jua untuk membuktikan bahawa bukan sahaja defendan No. 1 tidak sempurna akal semasa menandatangani, juga pihak plaintif pun mengetahui atau sedar akan keadaan mental itu. Sila lihat *Imperial Loan Co. v. Store* [1892] 1 QB 599. Mahkamah ini berpendapat bahawa pihak plaintif memang tidak tahu keadaan mental itu. Akibatnya si pemohon telah gagal dalam bahagian kedua permohonannya.

g

Oleh kerana itu, permohonan si pemohon, iaitu, penjaga *ad litem* untuk mengenepikan penghakiman ingkar bertarikh 21 Februari 1989 ditolak dengan kos.

h

Saya memperakui bahawa hujah lebih lanjut di Mahkamah terbuka tidak diperlukan.

Also found at [1991] 1 CLJ 271

i